INFORME DE ANÁLISIS INDIVIDUAL PARA LA ENTREGA D01

Imagen que contiene Logotipo

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.

Grupo: C1.061

Repositorio: <https://github.com/Davidvt04/Acme-ANS-C1.61.git>

Miembro:

María del Pino Pérez Domínguez *marperdom@alum.us.es*

Fecha: 12-03-2025

Índice

[Executive Summary 3](#_Toc190780304)

[Revision Table 4](#_Toc190780305)

[Introduction 5](#_Toc190780306)

[Contents 6](#_Toc190780307)

[Conclusions 7](#_Toc190780308)

[Bibliography 8](#_Toc190780309)

Executive Summary

Para esta entrega se han realizado los requisitos 3, 4, 5, 6,7, 15, 26, 27 y 28. En este informe se han analizado los siguientes requisitos.

Requisito 3: “The assistance agents are the people responsible for recording and managing post-flight incidents reported by passengers. The system must store the following data about them: an employee code (unique, pattern "^[A-Z]{2-3}\d{6}$", where the first two or three letters correspond to their initials), a list of spoken languages (no long-er than 255 characters), the airline for which they work, the moment on which they began to work for that airline (in the past), and optionally, a brief bio (up to 255 characters), their salary, and a link to a photo that should be stored anywhere else. ”

Requisito 5: “Claims need to be tracked through tracking logs. A tracking log records each step in the procedure followed to resolve or reject a claim, ensuring that all actions and de-cisions are documented. The system must store the following data about tracking logs: the last update moment, the step undergoing (up to 50 characters), a resolu-tion percentage, and an indicator on whether the claim was finally accepted or not. When a claim is accepted or rejected, the system must store its resolution indicating the reason why was rejected or the compensation to offer (up to 255 characters). ”

Revision Table

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Revision Number** | **Date** | **Description** |
| 1 | 12-03-2025 | Redactado el informe del análisis de los requisitos individuales |
| 2 | 13-03-2025 | Revisión del documento |

Introduction

En este informe se explican los distintos análisis que se han llevado a cabo sobre varios del listado de requisitos individuales del estudiante #4 (incluyendo obligatorios y suplementarios) para la entrega D02.

Los requisitos que aparecen en este informe son los que han generado alguna duda en cuanto a la correcta interpretación. Por ello, para cada uno se han planteado y valorado posibles soluciones a la problemática generada por la incertidumbre, mencionando ventajas y desventajas. Finalmente, se ha elegido una solución como válida, ya sea el motivo de la elección la validación del análisis por parte de uno de los profesores en el foro de la asignatura, el consejo dado por el profesor de laboratorio o, en caso de que no se haya consultado a un profesor por cualquier motivo, la conclusión a la que se ha llegado tras valorar las ventajas y desventajas de cada una de las alternativas.
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Análisis del requisito 3

El requisito número 3 dicta lo siguiente:

*“The assistance agents are the people responsible for recording and managing post-flight incidents reported by passengers. The system must store the following data about them: an employee code (unique, pattern "^[A-Z]{2-3}\d{6}$", where the first two or three letters correspond to their initials), a list of spoken languages (no long-er than 255 characters), the airline for which they work, the moment on which they began to work for that airline (in the past), and optionally, a brief bio (up to 255 characters), their salary, and a link to a photo that should be stored anywhere else.”.*

El requisito deja claro que se debe crear una entidad con los atributos mencionados. Sin embargo, no me quedaba claro como implementar el atributo spoken languages.

Las posibles alternativas que se han planteado son las siguientes:

* Alternativa 1: crear una lista de String.
  + Ventajas: es más cómodo de trabajar pues tendría los idiomas todos separados
  + Desventajas: habría que crear un validador específico
* Alternativa 2: usar un simple String.
  + Ventajas: es más simple y el almacenamiento en la base de datos sería más rápido.
  + Desventajas: si posteriormente se necesitan los idiomas por separado sería más difícil de trabajar.

Tras valorar las distintas alternativas de solución, se ha elegido la alternativa 2, usar simplemete un String que el máximo sea 255 caracteres.

La selección de la solución se ha basado en estos dos hilos de conversación del foro.

<https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_89154_1&nav=discussion_board&conf_id=_426211_1&forum_id=_253522_1&message_id=_460987_1>

<https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_89154_1&nav=discussion_board&conf_id=_426211_1&forum_id=_253522_1&message_id=_460337_1>

Análisis del requisito 5

El requisito número 5 dicta lo siguiente:

*“Claims need to be tracked through tracking logs. A tracking log records each step in the procedure followed to resolve or reject a claim, ensuring that all actions and de-cisions are documented. The system must store the following data about tracking logs: the last update moment, the step undergoing (up to 50 characters), a resolu-tion percentage, and an indicator on whether the claim was finally accepted or not. When a claim is accepted or rejected, the system must store its resolution indicating the reason why was rejected or the compensation to offer (up to 255 characters).”.*

El requisito deja claro que se debe crear una entidad para modelar los tracking log con los atributos mencionados. Sin embargo, no me quedaba claro como implementar esa relación con las claims. No me quedaba claro como poner para que el campo resolution no tuviera que estar presente. Además, no sabía si el indicador debería ser un enumerado o me servía poner un boolean.

* Alternativa 1: Definir el indicador como un boolean y la resolución como un optional.
  + Ventajas: Sencillo de implementar
  + Desventajas: Se pierde el lenguaje del cliente al ser un boolean y realmente con ese optional no se comprueba la relación entre ambos atributos.
* Alternativa 2: Definir el indicador como un enumero y la resolución como un optional pero además añadir un validador.
  + Ventajas: Ahora si se comprobaría la relación que nos indica el enunciado del requisito y además el estado del tracking log tendría otro valor posible.
  + Desventajas: Más compleja pues hay que crear ese validador personalizado.

Tras valorar las distintas alternativas de solución y analizando la información propuesta en el foro de la asignatura se ha elegido la alternativa 2. Para ello, he creado un validador personalizado y un repositorio. Para además, cumplir con que el resolution porcentage incrementaría. En el repositorio he creado una Query que dada una Claim devuelve todos los trackings logs relacionados con esa claim ordenador por fecha. Ya en el validador he comprabado que el porcentaje de resolución coincida con el estado del trackingLog (Si el porcentaje es 100 , el estado debe ser: ACCEPTED o REJECTED) además compruebo que el campo resolution debe estar vacío cuando el estado es PENDING y el caso contrario. Por último, compruebo que el porcentaje de resolucion deba ser mayor al porcentaje de resolución de un trackingLog de esa misma claim que sea anterior en fecha.

La selección de la solución se ha basado en las siguientes explicaciones del foro de la asigantura:

<https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id=_426211_1&forum_id=_253522_1&course_id=_89154_1&action=list_messages&nav=discussion_board&message_id=_461426_1>

<https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_89154_1&nav=discussion_board&conf_id=_426211_1&forum_id=_253522_1&message_id=_461829_1>

Conclusions

Tras analizar los requisitos 3 y 5 se han llegado a las siguientes conclusiones:

En el análisis del requisito 3, se decidió utilizar un string de hasta 255 caracteres para el atributo "spoken languages" por su simplicidad y rapidez de almacenamiento, aunque dificulta el manejo futuro de idiomas por separado.

Para el requisito 5, se eligió usar un enumerado con un validador personalizado para el indicador de aceptación de reclamaciones, ya que ofrece una mejor validación y mantiene la coherencia entre los campos "resolution" y "indicator". Ambas decisiones fueron tomadas tras evaluar las alternativas y consultar los foros de la asignatura.
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